



Aan de voorzitter en leden van de
Vaste Commissie voor Economische Zaken van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal .

Datum
23 februari 2016

Kenmerk
MKBI/2016/1736kc

Onderwerp
Behandeling Aanbestedingswet
week 29 februari 2016

Behandeld door
Secretariaat

Uw kenmerk
--

Dossier
MKBI/correspondentie

Geachte dames en heren,

Met het oog op de plenaire behandeling van de Aanbestedingswet 2012 in uw Kamer in de week van 29 februari a.s. willen Aannemersfederatie Nederland Bouw en Infra en MKB INFRA graag nog enkele punten onder uw aandacht brengen. Dit naar aanleiding en op grond van het antwoord van de Minister van Economische Zaken van 19 januari j.l., vervat in een nota naar aanleiding van het verslag. Beide organisaties zijn tijdens de Hoorzitting die de Commissie voor Economische Zaken van de Tweede Kamer aan deze materie heeft gewijd, uitvoerig gehoord. Veel van de zaken die we daar aanroerden, lazten we tot onze vreugde in het verslag terug. Voor onze bijdragen diende mede als leidraad het kortelings tevoren uitgebrachte boekje "Contract op maat" waarin wij onze visie, gebaseerd op jarenlange ervaringen met de praktijk van het aanbestedingsproces, op een viertal aspecten hadden uiteengezet. In de navolgende punten, in vraag- en antwoordverband, komen we enkele malen op de inhoud van dit boekje, dat in uw aller bezit is, terug.

In algemene zin onderschrijven Aannemersfederatie Nederland en MKB INFRA de stelling van de Minister, dat de huidige problemen niet zo zeer worden veroorzaakt door de wetgeving zelf, maar door de toepassing er van.

Voor de aanpak van deze praktijkproblemen is door de Minister een brief "Beter Aanbesteden" aangekondigd. Aannemersfederatie Nederland en MKB INFRA onderschrijven op voorhand de wil die hierin besloten ligt om "Beter Aanbesteden" te stimuleren van harte. Deze brief is echter nog steeds niet verschenen, en dat maakt een integrale beoordeling van de beantwoording lastig.

Hierop aanhakend stellen wij de volgende vragen:

Kan de Minister aangeven, wanneer deze brief wordt verwacht?

De Minister verwijst in de beantwoording van de Kamervragen regelmatig naar dit "Beter Aanbesteden".

Kan de Minister enige inzage geven hoe de middels de Kamervragen rijpende problemen van het mkb bij het project “Beter Aanbesteden” concreet zullen worden aangepakt?

Kan de Minister voorts aangeven op welke wijze het mkb bij de uitwerking van een en ander betrokken wordt?

Heeft de Minister kennisgenomen van de diverse op voorhand vanuit het mkb aangedragen aandachtspunten op bijvoorbeeld toepassing EMVI [zie Contract op Maat] en kan de Minister bevestigen, dat deze bij de uitwerking van zijn plannen rond “Beter Aanbesteden” zullen worden betrokken en zo ja, op welke wijze?

Op voorhand is onduidelijk, hoe de rechtszekerheid op het punt van naleving van de huidige regels voor mkb-ers met “Beter Aanbesteden” zal worden vergroot.

Zo constateert de Minister op pag. 3 van zijn nota n.a.v. het verslag, dat er geen aanleiding is de clusterbepaling te wijzigen nu het schort aan de toepassing.

Uit onderzoeken blijkt (zie het USP-onderzoek van oktober 2015) dat onnodig clusteren weer toeneemt, van 18% vorig jaar tot 27% nu, ondanks het wettelijk clusterverbod.

Kan de Minister – ook in het licht van zijn brief - dan aangeven, hoe de toepassing van de wettelijke regels hieromtrent gaat worden gecontroleerd/afgedwongen?

Eén van de rijpende problemen bij het mkb betreft een forse toename aan tenderkosten. Dit heeft geleid tot een roep vanuit het bedrijfsleven tot (verdergaande) vergoeding.

In de beantwoording van de Kamervragen (pag. 4 nota n.a.v. het verslag) geeft de Minister aan, geen voorstander te zijn van een standaardvergoeding bij alle opdrachten. Hij merkt daarbij op: “Het inschrijven op een aanbesteding brengt kosten met zich mee. Die behoren tot het ondernemersrisico en worden meegenomen in de hoogte van de inschrijfsom. Er zijn echter situaties waarbij de inschrijfkosten erg hoog zijn in verhouding tot de opdracht en daarom is in de Gids Proportionaliteit bepaald, dat een aanbestedende dienst een vergoeding moet bieden wanneer een gedeelte van de opdracht moet worden uitgevoerd om de inschrijving te kunnen indienen.”

In dit verband vragen beide organisaties of de Minister kennis heeft genomen van de voorstellen vanuit de mkb praktijk voor een vergoedingssystematiek, waarbij bewust een onderscheid wordt gemaakt tussen opdrachten, waarbij sprake is van calculeerbare kosten (denk aan aanbesteding van een standaardbestek op laagste prijs) die risico ondernemer zijn en overige opdrachten, waarbij juist het proportionaliteitsbeginsel vereist, dat een zorgvuldige afweging m.b.t. de vergoeding van hoge aanbiedingskosten wordt gemaakt? Is de Minister bereid na te denken over een nadere regeling rond tendervergoeding (bijv. met toepassing van vergoedingstabellen; vgl. Contract op Maat), ook teneinde uniformiteit te bewerkstelligen?

De Minister verwijst in zijn beantwoording naar een reeds in de Gids Proportionaliteit getroffen regeling m.b.t. de inschrijfkosten.

Realiseert de Minister zich in dit verband, dat de in de praktijk gemaakte aanbiedingskosten daarbij niet per definitie betrekking hebben op het uitvoeren van een gedeelte van de opdracht, zoals het maken van maquettes? Is de Minister bereid naar verruiming van deze vergoeding te kijken en daarbij zaken als EMVI-gerelateerde aspecten [opstellen plan van aanpak; omgevingsmanagement] en/of [andere] ontwerpcomponenten te betrekken?

Andere punten die de beide organisaties aan de orde willen stellen betreffen de voorfinanciering, de verplichtstelling van de Gids Proportionaliteit voor speciale sectorbedrijven, alsmede de opmars van het fenomeen aankoopcentrales.

In de nota n.a.v. verslag (pag. 24 bovenaan 1^e alinea) wordt aangegeven, dat de leden van de PvdA-fractie vroegen naar de mogelijkheid van voorfinanciering door aanbestedende diensten. Wij gaan er van uit, dat deze vraagstelling is gebaseerd op onze oproep het betalingsgedrag te wentelen teneinde de eindeloze voorfinanciering door mkb-ondernemers van overheidsopdrachten een halt toe te roepen. Dit aspect is naar onze mening tot heden volstrekt onderbelicht en ook de Minister maakt er zich op gemakkelijke wijze van af.

Onlangs hebben wij enkele Kamerfracties laten weten hoeveel duur aan te wenden kapitaal hiermee is gemoeid.

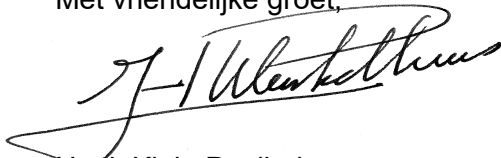
De ChristenUnie heeft zich terecht hard gemaakt voor het verplicht stellen van de Gids Proportionaliteit voor speciale sectorbedrijven. Daar sluiten de Aannemersfederatie en MKB INFRA zich onvoorwaardelijk bij aan. Wij zien geen enkele ratio deze bedrijven van verplichtstelling uit te sluiten.

Op pagina 28 geeft de Minister te kennen dat het fenomeen aankoopcentrales niet veel voorkomt. De Minister geeft aan dat de drijfveren van aankoopcentrales gelegen zijn in het effectiever en efficiënter inkopen en dat hij daarom afziet van het verbieden. Dat zo zijnde vragen wij ons af of er behoefte is e.e.a. te faciliteren met alle risico's van dien van clustering. Genoemde drijfveren voeden onze zorg ter zake.

Aannemersfederatie Nederland en MKB INFRA vragen zich tot slot af of de toegezegde brief over "Beter Aanbesteden" niet meer is dan een zoethoudertje en een poging als lastig ervaren punten vooruit te schuiven. Dat zou geen recht doen aan de terecht kritiekpunten die vanuit diverse hoeken zijn ingebracht.

Wij hopen dat u ook deze punten in uw nadere afwegingen wilt betrekken.

Met vriendelijke groet,



Henk Klein Poelhuis
Voorzitter Aannemersfederatie Nederland Bouw en Infra



Daan Stuit
Voorzitter MKB INFRA